



# TAMIL NADU GOVERNMENT GAZETTE

PUBLISHED BY AUTHORITY

No. 44]

CHENNAI, WEDNESDAY, NOVEMBER 19, 2014  
Karthigai 3, Jaya, Thiruvalluvar Aandu – 2045

## Part II—Section 2

Notifications or Orders of interest to a section of the public  
issued by Secretariat Departments.

### NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

#### CONTENTS

	<i>Pages.</i>
COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION DEPARTMENT	
Indian Stamp Act.—	
Provisions for the consolidation of duty chargeable in respect of issue of Insurance Policies by Life Insurance Corporation of India through its Branches in the State of Tamil Nadu for certain period, etc. . . . .	748
<b>தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை</b>	
Labour Courts for Adjudication . . . . .	748-751

## NOTIFICATIONS BY GOVERNMENT

COMMERCIAL TAXES AND REGISTRATION  
DEPARTMENT

Notifications under the Indian Stamp Act.

**Provisions for the consolidation of duty chargeable in respect of issue of Insurance Policies by Life Insurance Corporation of India through its Branches in the State of Tamil Nadu for certain period under the Act.**

[G.O. (Rt.) No. 497, Commercial Taxes and Registration (J1),  
15th October 2014.]

No.II(2)/CTR/688/2014.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs.3,82,00,000/- (Rupees Three crore and eighty two lakhs only) chargeable under the said Act in respect of issue of insurance policies by Life Insurance Corporation of India through its Branches in the State of Tamil Nadu for the period from 1st October 2014 to 31st December 2014.

**Provisions for the consolidation of duty chargeable in respect of issue of Policies by the New India Assurance Company Limited through its Branch Office in Tambaram, Chennai for certain period under the Act.**

[G.O. (Rt.) No. 532, Commercial Taxes and Registration (J1),  
20th October 2014.]

No.II(2)/CTR/689/2014.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs.18,000/- (Rupees eighteen thousand only) chargeable under the said Act in respect of issue of policies by the New India Assurance Company Limited through its Branch Office No.713201 in Tambaram, Chennai for the period from 1st October 2014 to 31st March 2015.

**Provisions for the consolidation of duty chargeable in respect of issue of Policies by the New India Assurance Company Limited through its Divisional Office in T. Nagar, Chennai for certain period under the Act.**

[G.O. (Rt.) No. 533, Commercial Taxes and Registration (J1),  
20th October 2014.]

No. II(2)/CTR/690/2014.—In exercise of the powers conferred by clause (b) of sub-section (1) of Section 9 of the Indian Stamp Act, 1899 (Central Act II of 1899), the Governor of Tamil Nadu hereby provides for the consolidation of duty of Rs. 50,000/- (Rupees Fifty thousand only) chargeable under the said Act in respect of issue of policies by the New India Assurance Company Limited through its Divisional Office No.710500 in T.Nagar, Chennai for the period from 15th October 2014 to 14th October 2015.

C. JAYARAMAN,  
Deputy Secretary To Government.

தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்புத் துறை

Disputes between Workmen and Managements  
referred to Labour Courts for Adjudication

**கூனவேலம்பட்டிபுதூர் தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு  
கடன் சங்கம், கூனவேலம்பட்டி, நாமக்கல்.**

[அரசாணை (டி) எண் 472, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு  
(டி1)த் துறை, 14 அக்டோபர் 2014, புரட்டாசி 28, ஜய,  
திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/691/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக கூனவேலம்பட்டிபுதூர் தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு கடன் சங்கம், கூனவேலம்பட்டி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் சேலம் மண்டல அனைத்து பணியாளர்கள் சங்கம், அஸ்தம்பட்டி, சேலம் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்காராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்காமாறு சேலம் தொழிலாளர் நீதிமன்றத்திடம் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

இணைப்பு

எழுவினா

மனுதாரர் சங்க தொழிற்சங்க உறுப்பினர் திரு லட்சாதிபதி என்பவருக்கு கூனவேலம்பட்டிபுதூர் தொடக்க வேளாண்மை கூட்டுறவு கடன் சங்க நிர்வாகம் 15-04-2008-ல் வழங்கிய 5 ஆண்டு ஊதிய உயர்வு நிறுத்த தண்டனை மற்றும் 10-12-2009-ல் வழங்கிய ஓராண்டு ஊதிய உயர்வு நிறுத்த தண்டனை ஆகிய இரு தண்டனைகளையும் ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆம் எனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க வேண்டும்.

**தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட்,  
திண்டுக்கல்.**

[அரசாணை (டி) எண் 491, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு  
(பி1)த் துறை, 20 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 3, ஜய,  
திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/692/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம் (மதுரை) லிமிடெட், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் திண்டுக்கல் மண்டலம் அரசு போக்குவரத்துக் கழக பாரதிய தொழிலாளர் சங்கம், திண்டுக்கல் என்ற தொழிற்சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சங்காராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

எனவே, 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

மனுதாரர் ஓட்டுநர் எல். வேலுச்சாமிக்கு (ப.எண் 55208) அவர்களது ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயன்களின்றி 3 மாத காலத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகத்தின் 30-11-2012-ம் தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதா?

[அரசாணை (டி) எண் 492, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 20 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 3, ஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/693/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திண்டுக்கல் என்ற நிர்வாகத்திற்கும் திண்டுக்கல் மண்டலம் அரசு போக்குவரத்துக் கழக பாரதீய தொழிலாளர் சங்கம், திண்டுக்கல் என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருச்சிராப்பள்ளி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

மனுதாரர் சங்க உறுப்பினர் நடத்துனர் கே. முருகனை (ப.எண் 62485) எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகம் (31-01-2006 - 14-02-2006) 15 நாட்கள் தற்காலிக வேலைநீக்கத்தில் வைத்திருந்து அவருக்கு அதனையே தண்டனையாக வழங்கி பிறப்பித்த எதிர்மனுதாரர் நிர்வாகத்தின் 25-09-2006-ம் தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்யக் கோரும் தொழிற் சங்கத்தின் இந்த கோரிக்கை நியாயமானதா? ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்க.

D.T.P.—II-2 (44)—2

D.T.P.—II-2 (44)—2

### தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி.

[அரசாணை (டி) எண் 497, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 28 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 11, ஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/694/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், வண்ணாரப்பேட்டை, திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை, தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழக தொழிலாளர் முன்னேற்ற சங்கம், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

திரு. S. நடராஜன் (9975) நடத்துனரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் மூன்று வருடங்களுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 06-11-2011 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 498, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 28 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 11, ஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/695/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், வண்ணாரப்பேட்டை, திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை, சிதம்பரனார், குமரி மாவட்ட அரசு போக்குவரத்து எம்ப்ளாய்ஸ் யூனியன், திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

திரு. P. பழனி நடத்துனரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் ஓராண்டுக்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 27-3-2006 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவுகள் பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 499, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 28 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 11, ஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/696/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், (சி.ஐ.டி.டி), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட 27-01-2006 தேதியிட்ட உத்தரவினை இதுனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

திரு. ஜி. கோவிந்தராஜன் உதவி கைவினைஞர் (6226) என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு வருடம் நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 01-03-2006 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்றும் மற்றும் பிடித்தம் செய்யப்பட்ட ரூ. 700 இழப்பீட்டு தொகையினையும் திரும்ப வழங்கிட வேண்டுமென்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 504, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 30 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 13, ஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/697/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும்

நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சி.ஐ.டி.டி), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதுனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

### இணைப்பு

#### எழுவினா

திருமதி. M. பார்வதி (7581) என்பவருக்கு நிர்வாகத்தால் அவர் பெற்று வந்த சம்பள நிலையிலிருந்து ஐந்து நிலைகள் குறைத்தும் 31-10-2004 முதல் 06-12-2004 வரை பணிக்கு வராத காலத்தை சம்பளமில்லாத விடுப்பாக பாவித்தும் நிர்வாகத்தால் வழங்கப்பட்ட 27-01-2006 தேதியிட்ட உத்தரவினை ரத்து செய்யவேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 505, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி)த் துறை, 30 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 13, ஜய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/698/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சி.ஐ.டி.டி), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற் தகராறு எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதுனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின்கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு****எழுவினா**

திரு. கா. ஜோதி, நடத்துனர் (4433) என்பவரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வை திரண்ட பயனுடன் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 24-08-2011 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயம்தானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 506, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 30 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 13, ஐய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/699/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், (சி.ஐ.டி.டி), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சாரா எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு****எழுவினா**

திரு. R. மரியஜெபஸ்டியன் ஓட்டுனரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை திரண்ட பயனுடன் நான்கு ஆண்டுகளாக நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 30-08-2011 தேதியிட்ட மேல்முறையீட்டு உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 507, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 30 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 13, ஐய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/700/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம், (சி.ஐ.டி.டி), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சாரா எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்கு அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு****எழுவினா**

திரு. எஸ். சகாயராஜ் ஓட்டுனரின் (பணி எண். 5497) வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை அதன் திரண்ட பயனுடன் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 17-07-2008 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டுமென்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

[அரசாணை (டி) எண் 508, தொழிலாளர் மற்றும் வேலைவாய்ப்பு (பி1)த் துறை, 30 அக்டோபர் 2014, ஐப்பசி 13, ஐய, திருவள்ளூர் ஆண்டு-2045.]

No. II(2)/LE/701/2014.—இந்த ஆணையின் இணைப்பில் குறிப்பிட்டுள்ள பொருள் தொடர்பாக தமிழ்நாடு அரசு போக்குவரத்துக் கழகம், திருநெல்வேலி என்ற நிர்வாகத்திற்கும் நெல்லை மாவட்ட போக்குவரத்து தொழிலாளர் சங்கம் (சி.ஐ.டி.டி), திருநெல்வேலி என்ற தொழிற் சங்கத்திற்குமிடையே தொழிற்சாரா எழுந்துள்ளது என்று அரசு கருதுவதாலும்;

மேற்சொன்ன தகராறை நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்புவது அவசியமென்று தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் கருதுவதாலும்;

1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் (மத்திய சட்டம் XIV/1947) 10(1)(c) பிரிவிலும், 10(1)(d) பிரிவின் வரம்பு நிபந்தனையிலும் வழங்கியுள்ள அதிகாரங்களைக் கொண்டு, தமிழ்நாடு ஆளுநர் அவர்கள் மேற்சொன்ன தகராறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்காக அனுப்பப்பட வேண்டும் என்று இதனால் ஆணையிடுகிறார்.

மேலும், 1947 ஆம் ஆண்டு தொழிற் தகராறுகள் சட்டத்தின் 10(2ஏ) பிரிவின் கீழ், இந்த ஆணையைப் பெற்றுக்கொண்ட நாளிலிருந்து மூன்று மாதங்களுக்குள் தீர்ப்பு அளிக்குமாறு திருநெல்வேலி தொழிலாளர் நீதிமன்றத்தைக் கேட்டுக்கொள்ளப்படுகிறது.

**இணைப்பு****எழுவினா**

திரு. A. துரைராஜ் (3028) நடத்துனரின் வருடாந்திர ஊதிய உயர்வினை எதிர்காலத்தில் பாதிக்கும் வகையில் ஒரு வருடத்திற்கு நிறுத்தி வைத்து நிர்வாகம் பிறப்பித்த 29-12-2007 தேதியிட்ட உத்தரவை ரத்து செய்ய வேண்டும் என்ற தொழிற் சங்கத்தின் கோரிக்கை நியாயமானதுதானா?

ஆமெனில், உரிய உத்தரவு பிறப்பிக்கவும்.

**மா. வீரசன்முக மணி,**

அரசுச் செயலாளர்.